



INFORME ECONÓMICO  
**SEMANAL**

Todo lo que necesitas  
saber para tus  
**decisiones de inversión.**



02 al 06 de Febrero **de 2026**

### Bitcoin y oro: señales de ajuste en un mercado cambiante



En estos días muchas personas han sentido preocupación al ver cómo se han movido los mercados, especialmente quienes siguen de cerca las criptomonedas. Las cifras llaman la atención: el valor total del mercado cripto se ha reducido de forma significativa desde finales de enero y el bitcoin llegó a niveles que no se veían desde hace más de un año. Sin embargo, cuando se observa el panorama completo, se nota que no es un fenómeno aislado ni exclusivo de los activos digitales. Incluso mercados tradicionales como el del oro también han presentado caídas recientes y episodios de alta volatilidad, lo que recuerda que ningún activo está totalmente blindado frente a cambios económicos o geopolíticos.

El bitcoin venía de un periodo de crecimiento fuerte y, tras alcanzar máximos relevantes meses atrás, retrocedió cerca de un 40 %. Parte de este ajuste estuvo asociado a una serie de liquidaciones masivas en posiciones apalancadas que eliminaron miles de millones de dólares del mercado, algo que suele amplificar los movimientos a la baja. A esto se sumó un entorno global más tenso, decisiones de política monetaria restrictiva y una reducción de la liquidez disponible. Aun así, después de tocar mínimos recientes, logró recuperar parte del terreno perdido en cuestión de horas, mostrando que, pese a la presión, sigue existiendo interés y actividad real alrededor de este activo.

En paralelo, el oro —históricamente visto como refugio en momentos de incertidumbre— también registró una corrección importante. Aunque luego mostró señales de estabilización y volvió a encontrar compradores, su caída dejó un mensaje claro: incluso los activos más consolidados atraviesan ajustes cuando cambian las expectativas económicas o se fortalece el dólar. De hecho, varios bancos y analistas mantienen una visión optimista sobre su comportamiento de mediano plazo, lo que indica que estas fluctuaciones no necesariamente alteran su relevancia estructural dentro del sistema financiero.

Otro elemento que ha influido en la percepción reciente es la variación en los flujos de inversión. Los fondos cotizados en bolsa vinculados al bitcoin han mostrado entradas y salidas marcadas en cuestión de días, reflejando un sentimiento de mercado cambiante más que una retirada definitiva. Además, en el mercado de futuros se han liquidado grandes montos tanto en apuestas alcistas como bajistas, lo que evidencia que no se trata solo de una presión en un único sentido, sino de un reajuste general de posiciones. Este tipo de movimientos suele generar titulares llamativos, pero también forma parte del funcionamiento normal de mercados que aún están madurando.

A pesar de la volatilidad, el desarrollo tecnológico y la adopción institucional no se han detenido. Empresas, plataformas financieras y distintos actores continúan explorando usos de blockchain y nuevas formas de integrar activos digitales en la economía real. Del mismo modo, el interés por los metales preciosos se mantiene, especialmente en contextos donde los inversionistas buscan diversificar riesgos. Esto sugiere que, más allá de los movimientos diarios de precios, existe una base de interés y utilidad que sigue construyéndose tanto en el mundo cripto como en los activos tradicionales.

La comparación entre bitcoin y oro ha vuelto a surgir con fuerza, sobre todo porque en ciertos momentos recientes el bitcoin no reaccionó como muchos esperaban frente a la incertidumbre geopolítica. Sin embargo, también es importante considerar que ambos activos tienen trayectorias muy diferentes. El oro ha sido reserva de valor durante siglos, mientras que las criptomonedas apenas superan la década de existencia. Esa diferencia de madurez explica por qué responden de forma distinta ante determinados eventos y por qué sus ciclos pueden ser más pronunciados.

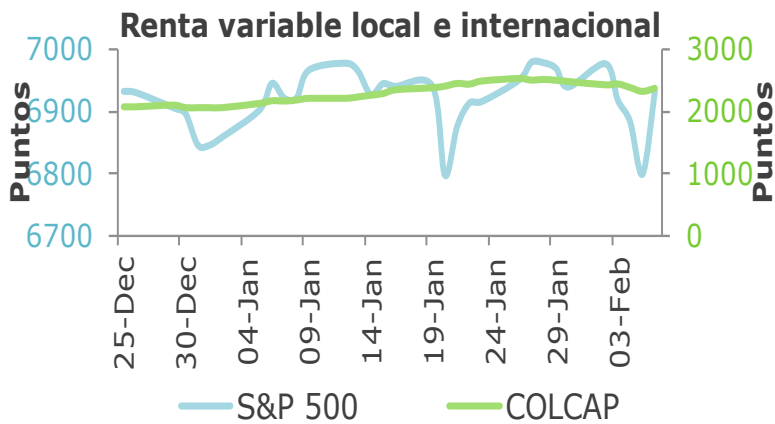
Para quienes observan estas noticias con inquietud, quizá la reflexión más útil es recordar que la volatilidad no siempre es sinónimo de fracaso, sino muchas veces parte de un proceso de ajuste y consolidación. Los mercados, tanto tradicionales como digitales, se mueven por ciclos de expansión y corrección. Informarse bien, evitar decisiones impulsivas y mantener una visión de mediano y largo plazo puede marcar una gran diferencia en la forma de interpretar estos movimientos.

En definitiva, lo que estamos viendo parece más una fase de reacomodo que un punto de quiebre. Tanto el oro como el bitcoin continúan ocupando un lugar relevante dentro del panorama financiero global, cada uno con su dinámica y características propias. Después de los momentos de mayor incertidumbre suelen venir etapas de aprendizaje y adaptación. Mantener la calma y la perspectiva, aunque no siempre sea sencillo, suele ser una de las herramientas más valiosas cuando el ruido de los titulares genera más preocupación que claridad.

# INFORME SEMANAL DE MERCADOS

02 al 06 de Febrero de 2026

Índices Accionarios	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
Colombia - COLCAP	2,370	-4.23%	-4.23%	14.61%
EEUU - S&P 500	6,932	-0.10%	-0.10%	1.27%
EEUU - NASDAQ	23,031	-1.84%	-1.84%	-0.91%
Europa - EuroStoxx 600	635	0.91%	0.91%	3.72%
Japón - Nikkei	54,254	1.75%	1.75%	7.78%
Brasil - Bovespa	182,950	0.87%	0.87%	13.54%



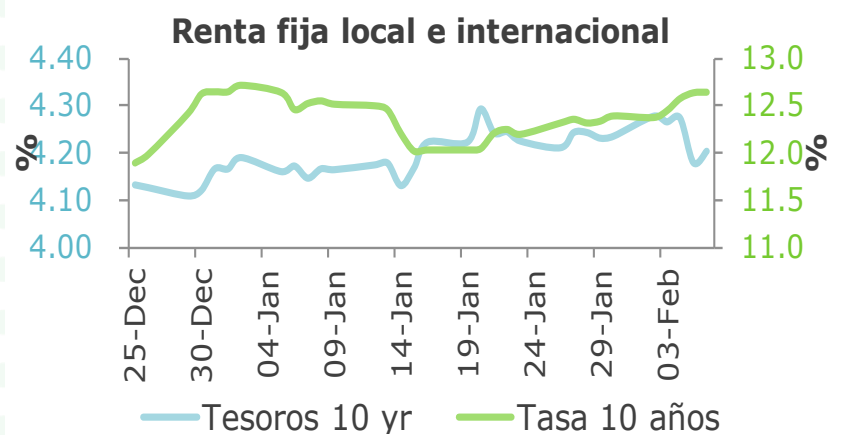
## RENTA VARIABLE

Las acciones estadounidenses cerraron la semana con un balance mixto y alta volatilidad: una corrección concentrada en tecnología por "AI jitters" y señales laborales más débiles dominó buena parte de la semana, pero el viernes se vio un giro brusco "risk-on" impulsado por el rebote de Big Tech/semiconductores y la estabilización de Bitcoin, llevando al Dow a marcar un nuevo hito por encima de 50.000 puntos. En ese contexto, el S&P 500 cerró en 6,932.30, con una variación semanal de -0.1%; el Dow Jones finalizó en 50,115.67, subiendo 2.5%; y el Nasdaq Composite terminó en 23,031.21, cayendo 1.8%. Detrás de estos movimientos, entre el 3 y 4 de febrero se observó un selloff en growth/tecnología por dudas de valoración y un shock de sentimiento asociado a la disrupción por nuevas herramientas de IA (mencionándose lanzamientos en productividad de Anthropic), mientras que el 5 de febrero predominó un tono "risk-off" por deterioro de señales del mercado laboral, la continuación de la rotación fuera de tech y una nueva caída de Bitcoin; posteriormente, el 6 de febrero el repunte en chips/IA (p. ej., Nvidia y Broadcom), sumado al "alivio" en cripto tras el rebote de Bitcoin, activó compras amplias y de gran magnitud dada la elevada ponderación de tecnología y semis en los índices. En Colombia, el COLCAP cerró en 2,370.10 con una caída semanal de 4.2%, presionado principalmente por el reprecio de tasas tras la sorpresa hawkish del Banco de la República (+100 pb hasta 10.25%), que elevó el discount rate y afectó el sentimiento—en especial en sectores sensibles a tasas y financieras—, mientras que, aunque la reunión Petro-Trump del 3 de febrero se leyó como un "deshielo" bilateral potencialmente favorable para la prima de riesgo, el mercado se mantuvo cauteloso de cara al IPC de enero (6 de febrero) por el posible traslado del aumento del salario mínimo a precios, reforzando la narrativa de "higher for longer" y limitando el apetito por renta variable local.

## RENTA FIJA

En el cierre semanal, la renta fija local se movió en dos direcciones: TES tasa fija con una desvalorización marcada (alza de tasas) y TES UVR con valorización (caída de tasas), reflejando el repricing de la política monetaria y un aumento en las coberturas contra la inflación. La curva de TES tasa fija se desplazó al alza en promedio +37 pb, con aplanamiento: el tramo corto lideró la desvalorización por ser el más sensible a la trayectoria inmediata de tasas, mientras que los tramos medio y largo ajustaron menos. El mercado incorporó un mensaje más hawkish del Banco de la República tras el incremento de 100 pb (tasa en 10.25%) y, sobre todo, por las minutas y declaraciones de miembros de la Junta que sugieren que podrían requerirse nuevas alzas para mantener una postura verdaderamente contractiva y evitar un desanclaje inflacionario. En este contexto, el título con mayor ajuste fue el TES Ago-2026 (+88 pb). Por otro lado, los TES UVR registraron una valorización promedio de 8 pb y mostraron empinamiento, consistente con una mayor preferencia por deuda indexada ante la expectativa de una inflación más alta en 2026. El aumento de las inflaciones implícitas y una demanda local más firme —especialmente en la parte corta— impulsaron el desempeño, destacándose el UVR Mar-2027 (-27 pb). Respecto a los Treasuries, los catalizadores fueron mixtos, pero terminaron inclinando la balanza hacia una menor presión de tasas. Al inicio, el ISM manufacturero (52.6) sorprendió al alza y el ISM de servicios se mantuvo estable (53.8) y aún en terreno expansivo, lo que reforzó la idea de resiliencia. Sin embargo, luego dominaron señales de enfriamiento laboral: ADP reportó solo 22 mil empleos, los jobless claims subieron a 231 mil, Challenger mostró despidos anunciados elevados y JOLTs cayó a 6.54 millones de vacantes, el dato más bajo desde septiembre de 2020. Este "paquete" favoreció compras de duración y los Treasuries se valorizaron ~3 pb en promedio en la semana, ante el aumento de apuestas de que la Fed podría recortar incluso en marzo, dado el deterioro de los datos del mercado laboral. El Banco Central Europeo (BCE) mantuvo sin cambios su tasa de política monetaria, dejando la tasa de depósito en 2%, en línea con lo esperado. En su comunicación, Christine Lagarde reiteró que la política monetaria está en una posición adecuada para ajustarse si es necesario y asegurar la convergencia de la inflación hacia la meta del 2% en los próximos dos años. Aun así, el mercado de deuda europea siguió presionado: el rendimiento del bono alemán a 30 años subió hasta 3.56%, su nivel más alto desde 2011, impulsado por la aceleración de la inflación en Alemania (de 1.8% anual en diciembre a 2.1% en enero) y por la expectativa de una política fiscal más expansiva para reactivar la economía. En este contexto, los inversionistas también descuentan que el BCE podría mantener las tasas estables por un periodo prolongado.

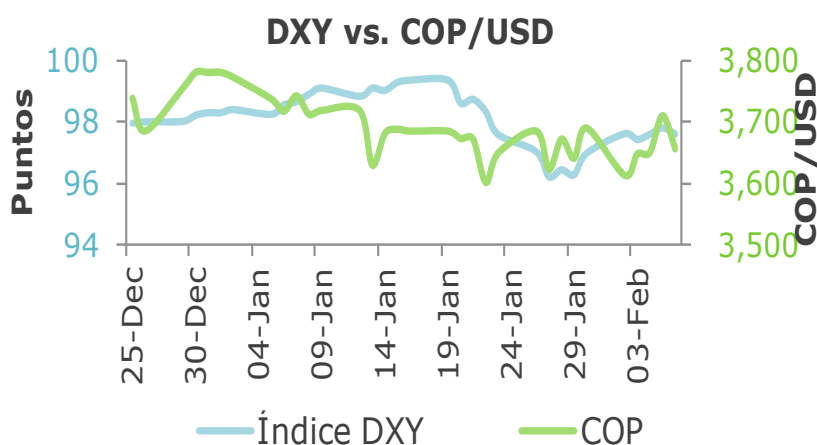
Renta Fija Bono 10 años	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
COLOMBIA	12.64	25	25	0
EEUU	4.20	-3	-3	4
ALEMANIA	2.84	0	0	-1
JAPÓN	2.22	-2	-2	16



# INFORME SEMANAL DE MERCADOS

02 al 06 de Febrero de 2026

Monedas	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
USD / COP	3,656	-0.91%	-0.91%	-3.27%
USD / MXN	17.26	-1.17%	-1.17%	-4.17%
EUR / USD	1.18	-0.24%	-0.24%	0.65%
USD / JPN	157.15	1.53%	1.53%	0.28%
USD / BRL	5.22	-0.84%	-0.84%	-4.67%



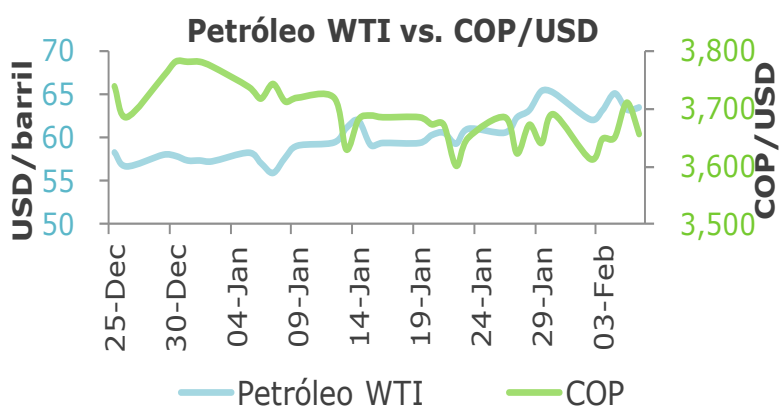
## MONEDAS

En el cierre semanal, el mercado de divisas mostró un balance mixto: por un lado, el dólar global se fortaleció (el DXY subió 0,6% y cerró en 97,61), pero varias monedas lograron sostenerse o recuperar terreno gracias a catalizadores propios y a cambios puntuales en el apetito por riesgo. En Colombia, el COP cerró con una valorización semanal de 1% (hasta 3.656). El resultado se explica, sobre todo, por el repricing de la política monetaria local tras una subida de tasas del Banco de la República mayor a la esperada y la expectativa de un sesgo más contractivo hacia adelante, lo que reforzó el atractivo de carry. Ese soporte convivió con episodios de volatilidad: las declaraciones de Crédito Público sobre compras "masivas" de USD (cubiertas vía NDF) aumentaron la percepción de demanda oficial de dólares y generaron presión temporal, pero el repunte del Brent hacia el final de la semana ayudó a consolidar un cierre favorable. En el G-10, el tono estuvo marcado por dos narrativas. Primero, un impulso "risk-on" asociado a la noticia de que la Unión Europea propuso a EE. UU. acciones para reducir la dependencia de minerales críticos de China, lo que favoreció a la mayoría de cruces industriales al mejorar el sentimiento sobre cadenas de suministro y geopolítica comercial. Segundo, la semana también tuvo momentos de apoyo al dólar por la resiliencia de la actividad en EE. UU. (reflejada en el ISM de servicios en expansión), lo que presionó puntualmente a varias divisas. Dentro del G-10, destacaron dos historias idiosincráticas: El dólar australiano (AUD) se vio respaldado (+0.8% semanal) por la decisión del Banco Central de Australia de subir tasas en 15 pbs (hasta 3,85%), reforzando el diferencial de rendimientos y apoyando su apreciación en la semana. El yen japonés (JPY) fue el rezagado: se debilitó (1.5% semanal) por una combinación de señales políticas (comentarios oficiales favorables a una moneda más débil) y posicionamiento pre-electoral ante las elecciones parlamentarias, donde el mercado anticipó continuidad y potencial aceleración de políticas del gobierno. Esa incertidumbre/política pesó más que los movimientos generales del G-10.

## MATERIAS PRIMAS

El petróleo terminó la semana a la baja pese al repunte hacia el cierre: el WTI cayó -2.6% en 7 días y el Brent -3.9%, cerrando en USD 63.51 y USD 67.94 por barril, respectivamente; aunque los avances/expectativas en las conversaciones EE. UU.-Irán (un "good start") reactivaron el componente geopolítico y empujaron al alza al crudo al final de la semana, ese rebote no alcanzó a revertir el sesgo semanal negativo. En metales, el oro avanzó +1.1% hasta 4,950, apoyado por un episodio "risk-off" en renta variable (especialmente tecnología) que elevó la demanda por refugio; en contraste, la plata tuvo un desempeño muy débil (-9.2% a 77.3) en un contexto de alta volatilidad y cambios rápidos en el apetito por riesgo que dominaron el tono de la semana. Finalmente, el cobre retrocedió levemente (-0.7% a 588.1), pero se mantuvo relativamente sostenido por el "supply-risk bid" asociado al conflicto laboral en Chile (Mantoverde/Capstone), con huelga y operación parcial.

Commodities	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
Petróleo WTI	63.53	-2.58%	-2.58%	10.64%
Oro	4,953.5	1.21%	1.21%	14.68%
Café	289.3	-8.26%	-8.26%	-13.21%



### INVEST-ED



### ¿Cómo van nuestras mezclas invest-ed?

El mes de febrero inició con correcciones en los mercados tanto en renta fija local, como a nivel local e internacional en renta variable, mientras que la depreciación del peso ha favorecido a los portafolios con exposición cambiaria. Por ende, en lo corrido del mes las alternativas acumulan desvalorizaciones, sin embargo, en la ventana de un mes mantienen retornos positivos. En este sentido, en el mes corrido todas las alternativas de inversión muestran retornos positivos. De igual manera, todas las alternativas acumulan retornos positivos en las ventanas de 1 año y de más largo plazo.

### ¿Que estamos haciendo para navegar este entorno y la volatilidad?

Las alternativas de inversión mantienen un posicionamiento diversificado entre renta fija, renta variable y exposición a monedas, buscando hacer frente al contexto actual de incertidumbre y alta volatilidad. En noviembre se realizó un rebalanceo táctico, considerando que el peso colombiano ha mostrado una fuerte apreciación en semanas recientes, impulsado por las monetizaciones asociadas a la refinanciación de deuda del Gobierno y al cierre de año del sector público y privado, además de la debilidad global del dólar ante tensiones comerciales internacionales. No obstante, persisten riesgos idiosincráticos relevantes —como el deterioro fiscal, con déficits cercanos al -7%, y el ruido político preelectoral— que suelen generar alta volatilidad en la tasa de cambio. Por ello, consideramos conveniente aumentar la exposición al dólar a estos niveles, invirtiendo en el portafolio Liquidez USA y financiando esta decisión con una reducción del portafolio Strategist Liquidez, dado el menor rendimiento y las menores tasas de reinversión en la renta fija local de corto plazo.

### INVERSIONES SOSTENIBLES



#### ESG

- **Regulador de mercados neerlandés pide a bancos e inversionistas que mejoren sus declaraciones de sostenibilidad.**

La Autoridad Holandesa para los Mercados Financieros (AFM) advirtió a las firmas financieras que en 2026 prestará atención adicional a las declaraciones ("claims") de sostenibilidad en sus actividades de supervisión, tras un estudio que concluyó que estas afirmaciones "aún necesitan mejoras". El estudio, realizado en 2024 y 2025, se basó en las Directrices sobre Declaraciones de Sostenibilidad publicadas por la AFM en 2023, que establecen expectativas para bancos, aseguradoras, firmas de inversión y proveedores de pensiones para que las afirmaciones sean correctas, claras y no engañosas.

Según la AFM, aunque los participantes del mercado usan las directrices, se identificaron áreas a mejorar, especialmente en la especificidad de las afirmaciones y en la facilidad para encontrar información que las sustente. La AFM señaló cuatro frentes principales: que las afirmaciones sean exactas y representativas; especificar qué significan para el participante del mercado o el producto; que la evidencia de respaldo sea fácil de ubicar; y ofrecer explicaciones necesarias sobre neutralidad climática, calificaciones ESG e impacto.

Entre las recomendaciones específicas, la AFM indicó que las afirmaciones deben ser factualmente correctas y describir tanto aspectos positivos como negativos del impacto de sostenibilidad; no enfatizar beneficios pequeños; evitar lenguaje vago y aportar contexto relevante; no hacer afirmaciones que no puedan sustentarse; explicar cómo se alcanzarán promesas de largo plazo como "neutralidad climática"; aclarar qué significan etiquetas y puntajes ESG; y realizar afirmaciones de impacto solo si existe impacto adicional, intencional y medible.

La AFM añadió que en 2026 reforzará el foco supervisor sobre estas afirmaciones, incluyendo la realización de otro estudio este año. La AFM dijo que espera que los participantes "mejoren sus afirmaciones donde sea necesario" y que la sostenibilidad es una prioridad estratégica. La supervisión incluirá un énfasis extra en 2026 y una nueva revisión durante 2026.

Fuente: [ESG Today](#)

### ULTIMA HORA. Inflación de Colombia: Enero 2026

### Inflación de Colombia en Enero vuelve a aumentar.

IPC	Enero			
	Variación mensual		Variación anual	
	2025	2026	2025	2026
IPC total	0,94	<b>1,18</b>	5,22	<b>5,35</b>

En el mes de enero de 2026, el IPC registró una variación de 1,18% en comparación con diciembre de 2025, seis divisiones se ubicaron por encima del promedio nacional (1,18%): Restaurantes y hoteles (2,94%), Transporte (2,14%), Bebidas alcohólicas y tabaco (1,79%), Alimentos y bebidas no alcohólicas (1,66%), Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar (1,50%) y por último, Salud (1,21%). Por debajo se ubicaron: Bienes y servicios diversos (0,79%), Recreación y cultura (0,50%), Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles (0,23%), Prendas de vestir y calzado (0,18%), Información y comunicación (0,06%) y por último, Educación (0,00%).

Los mayores aportes a la variación mensual del IPC (1,18%), se ubicaron en las divisiones de: Restaurantes y hoteles, Alimentos y bebidas no alcohólicas, Transporte y Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles, las cuales aportaron 1,00 puntos porcentuales a la variación total.

### Cuadro 1. IPC Variación y contribución mensual Según divisiones de gasto Enero 2025 - 2026

Divisiones de Gasto	Peso (%)	2025		2026	
		Variación (%)	Contribución Puntos Porcentuales	Variación (%)	Contribución Puntos Porcentuales
Restaurantes y hoteles	9,43	1,90	0,21	2,94	0,33
Transporte	12,93	1,71	0,23	2,14	0,29
Bebidas alcohólicas y tabaco	1,70	0,64	0,01	1,79	0,03
Alimentos y bebidas no alcohólicas	15,05	1,62	0,30	1,66	0,31
Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	4,19	0,70	0,03	1,50	0,06
Salud	1,71	1,04	0,02	1,21	0,02
<b>TOTAL</b>	<b>100,00</b>	<b>0,94</b>	<b>0,94</b>	<b>1,18</b>	<b>1,18</b>
Bienes y servicios diversos	5,36	0,54	0,03	0,79	0,04
Recreación y cultura	3,79	-0,18	-0,01	0,50	0,02
Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	33,12	0,39	0,12	0,23	0,07
Prendas de vestir y calzado	3,98	-0,15	0,00	0,18	0,01
Información y comunicación	4,33	-0,19	-0,01	0,06	0,00
Educación	4,41	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: DANE, IPC

### Dato Curioso de la Semana

## Cuando una especia valía más que una ciudad: el “trade” que hizo parecer barato a Manhattan

En el Tratado de Breda (1667) se consolidó un reordenamiento colonial tras la guerra anglo-neerlandesa: los ingleses se quedaron con Nueva Holanda (incluida Nueva Amsterdam/Manhattan), mientras los neerlandeses aseguraban posiciones clave como Run en el circuito de las especias. La lógica económica de la época era clara: la nuez moscada podía generar rentas de monopolio al controlar el origen y el suministro. Con el tiempo, Manhattan se volvió un activo gigantesco y el “trade” empezó a verse como un mal negocio pero ex ante tenía sentido por los incentivos de corto plazo.

### ¿Qué fue el Tratado de Breda y por qué importa en esta historia?

Fue el acuerdo de 1667 que cerró la Segunda Guerra Anglo-Neerlandesa y dejó por escrito el reparto de ciertas posiciones coloniales. En la práctica, consolidó el control inglés sobre Nueva Holanda/Manhattan y permitió a los neerlandeses priorizar activos estratégicos asociados al negocio de especias.

### ¿De verdad “cambiaron Manhattan por una isla con nuez moscada”?

Es una simplificación. No fue un “trueque” tipo compraventa, sino la formalización de un status quo después de ocupaciones y capturas previas. El tratado reacomodó soberanías: Inglaterra consolidó Nueva Amsterdam, y los neerlandeses buscaron proteger su posición en el comercio de especias.

### ¿Por qué una isla pequeña como Run podía valer tanto?

Porque en ese momento la nuez moscada era un bien de lujo con precios muy altos en Europa y, sobre todo, con oferta extremadamente concentrada: su origen estaba limitado a pocas islas del sudeste asiático. Controlar Run (y el acceso a la zona) no era “poseer tierra”, sino capturar un punto de estrangulamiento (choke point) del suministro. En términos económicos, eso habilitaba rentas monopolísticas: dominar la producción y el flujo te permitía fijar condiciones, sostener márgenes y convertir una geografía minúscula en poder comercial.

### ¿Cuál era el “modelo de negocio” detrás de preferir Run?

La lógica era de monopolio + logística + coerción comercial: si controlas el origen, las rutas y los permisos (directa o indirectamente), controlas el precio y la disponibilidad en el mercado final. Para una potencia mercantil como los neerlandeses (y su estructura de compañías comerciales), Run representaba un activo que podía generar cash flows relativamente rápidos y defendibles: comprar barato en origen (o imponer el control), vender carísimo en destino y reinvertir en flota, fuertes y red comercial. Era una apuesta por “capturar el spread” y asegurar un mercado con barreras de entrada naturales (pocas fuentes) y políticas (control territorial).

### ¿Por qué hoy suena como una mala decisión?

Porque, visto con perspectiva, el motor de valor de Manhattan era estructuralmente superior: ubicación, puerto natural, red de comercio, aglomeración de servicios y capital humano—todo eso tiende a generar rendimientos crecientes con el tiempo (más actividad atrae más actividad). En cambio, el negocio de la nuez moscada dependía de un “moat” más frágil: monopolio geográfico + control político, que se erosiona si aparecen nuevas fuentes de oferta, rutas alternativas o cambios en la demanda. Además, el valor de un monopolio de commodity suele ser cíclico y vulnerable a disrupciones, mientras que una ciudad-puerto bien posicionada puede capturar crecimiento secular y diversificar su base económica. Por eso el acuerdo parece “mal trade” hoy: Manhattan se convirtió en un activo de compounding a siglos, y las rentas de especias eran más finas y temporales.






La imagen de **arriba** muestra las nueces moscadas, el producto que en el siglo XVII podía valer una fortuna por su escasez y control comercial. La imagen de **abajo** es la Manhattan actual, convertida con el tiempo en uno de los centros financieros y económicos más influyentes del mundo.

# INFORME SEMANAL DE MERCADOS

02 al 06 de Febrero  
de 2026

Será Relevante La Próxima Semana (09 al 13 de Febrero de 2026)

	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes
 <b>Estados Unidos</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ventas Minoristas Mensual (Dic)</b></li> <li>• Precios de Importación variación mensual (Dic)</li> <li>• Precios de Exportación Variación mensual (Dic)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tasa de Desempleo (Ene)</b></li> <li>• <b>Nóminas No Agrícolas (Ene)</b></li> <li>• Tasa de Participación Laboral (Ene)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ventas de Viviendas Usadas (Ene)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tasa de Inflación Interanual (Ene)</b></li> <li>• Índice de Precios al Consumidor (Ene)</li> </ul>
 <b>Europa</b>				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuenta Corriente Alemania (Dic)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Balanza Comercial(Dic)</li> <li>• Índice de Precios Mayoristas Alemania (Ene)</li> <li>• Variación del Empleo interanual</li> </ul>
 <b>Colombia</b>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza del Consumidor (Ene)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Producción Industrial interanual (Dic)</li> <li>• <b>Ventas Minoristas (Dic)</b></li> </ul>