



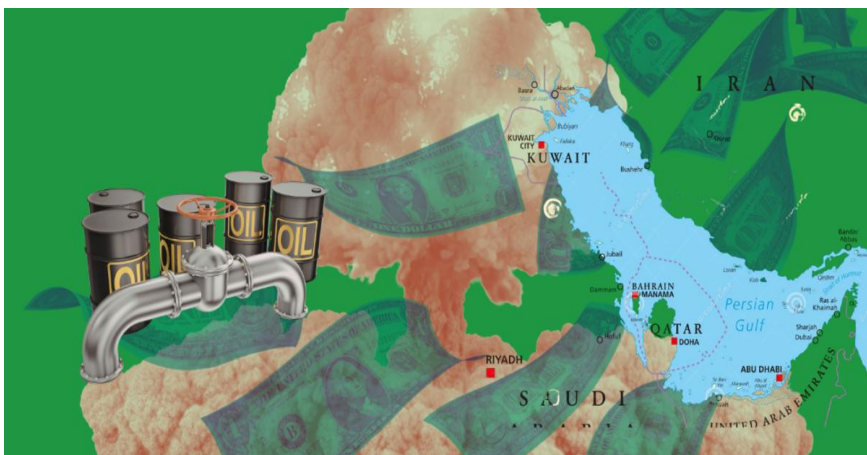
INFORME ECONÓMICO
SEMANAL

Todo lo que necesitas
saber para tus
decisiones de inversión.



16 al 20 de Marzo **de 2026**

Más allá del petróleo: cómo el conflicto con Irán termina afectando a la economía real



Fuente de la imagen: El Tiempo

Cuando se habla del conflicto con Irán, casi siempre todo se resume en lo mismo: petróleo, gasolina, tensión geopolítica y mercados nerviosos. Pero la realidad es que el problema va bastante más allá. Una guerra así no se queda solo en el precio del crudo, sino que empieza a afectar varios sectores al mismo tiempo, incluso algunos que en principio no parecerían tener relación directa. Y ahí es donde el tema se vuelve más delicado, porque deja de ser solo una noticia internacional y se convierte en un problema económico mucho más amplio.

El punto de partida, obviamente, es la energía. Irán está en una zona demasiado sensible para el comercio mundial, sobre todo por el estrecho de Ormuz, que es una ruta clave para el petróleo y el gas. Entonces, cuando hay ataques o riesgo de interrupción, el mercado reacciona rápido porque entiende que no es solo miedo: sí puede haber problemas reales de oferta. Esta semana, por ejemplo, Reuters reportó ataques a infraestructura energética importante en Irán y otros países del Golfo, lo que volvió a disparar la preocupación por suministro, transporte y precios.

Pero lo importante no es quedarse en la típica idea de que "si sube el petróleo, sube todo". Lo importante es entender cómo se transmite ese golpe. Un ejemplo claro es el aluminio. A simple vista, uno pensaría que el aluminio depende solo de fábricas y minería, no de una guerra en Medio Oriente. Pero producir aluminio exige muchísima energía, especialmente electricidad. Entonces, si el gas y el petróleo suben, fabricar aluminio también se vuelve más caro. Y eso importa bastante porque el aluminio está en latas, construcción, automóviles, aviones, cableado y muchos procesos industriales. Es decir, cuando el aluminio sube, no se afecta un solo sector, sino varios al tiempo. Reuters ya advertía que el conflicto venía tensionando costos energéticos e industriales en cadenas manufactureras.

Con el cobre pasa algo un poco distinto, pero también importante. El cobre no depende directamente de Irán como sí pasa con el petróleo, pero sí depende mucho de cómo esté la economía global. Si la guerra genera más incertidumbre, más inflación y mayores costos, la manufactura, la construcción y la inversión pueden enfriarse. Y si eso pasa, también se debilita la

demanda por cobre. Al mismo tiempo, producirlo y refinarlo sale más caro porque aumentan los costos de energía y transporte. Entonces el cobre puede quedar atrapado entre dos presiones: costos más altos y una demanda más floja. Eso importa bastante porque el cobre es clave para redes eléctricas, autos eléctricos, electrónica e infraestructura. En otras palabras, una guerra que empieza por energía también puede terminar afectando metales fundamentales para el crecimiento industrial. Esa es una inferencia económica consistente con el shock energético y el menor crecimiento global advertido esta semana.

También hay un canal mucho más sensible socialmente: fertilizantes y alimentos. Reuters reportó que cerca del 30% del comercio global de fertilizantes pasa por la zona de Ormuz y que el precio de la urea ya había subido entre 30% y 40% en medio de esta crisis. Eso es gravísimo porque, si suben los fertilizantes, sembrar sale más caro; si además sube el diésel, también se encarece cosechar y transportar. Al final, una guerra que empezó como un problema geopolítico termina sintiéndose en el precio de la comida. Y ahí el golpe ya no es solo para empresas, sino para hogares, inflación y consumo.

En Colombia, el impacto no es totalmente negativo ni totalmente positivo; más bien es una mezcla incómoda. Por un lado, un petróleo más alto puede favorecer a Ecopetrol, darle algo de aire a las exportaciones y mejorar el frente externo en el corto plazo. Eso sería el beneficio más claro. Pero, por el otro lado, también aparecen varias presiones: combustibles más caros, inflación importada, mayores costos logísticos y menos espacio para que el Banco de la República baje tasas rápido si el shock se mantiene. Además, Ecopetrol viene cargando ruido corporativo adicional, porque en marzo siguieron las tensiones alrededor de Ricardo Roa y hasta la USO pidió su renuncia, lo que suma incertidumbre en un momento donde la empresa debería concentrarse en aprovechar el entorno de precios.

En otros sectores colombianos también puede sentirse el golpe. El agro podría verse afectado si los fertilizantes siguen altos; el transporte claramente sufre con combustibles más caros; y las empresas que dependen de insumos importados pueden notar presión en costos. Entonces no es correcto mirar este conflicto y concluir simplemente que "a Colombia le sirve porque sube el petróleo". Sí hay un beneficio parcial, pero también hay varios costos que pueden pesar bastante si el episodio se prolonga.

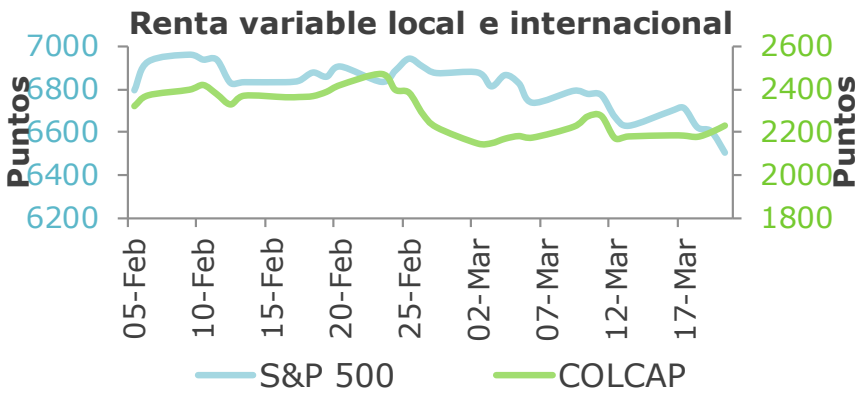
En el fondo, eso es lo que vuelve este conflicto tan delicado. No es solo una guerra que mueve el petróleo unos días y ya. Es un choque que se mete en la economía por muchos lados al mismo tiempo: energía, aluminio, cobre, fertilizantes, alimentos, transporte y consumo. Y cuando pasa algo así, el problema deja de ser regional y se vuelve global. Al final, no se siente solo en los mercados; también termina apareciendo en costos, producción y, tarde o temprano, en la vida diaria.

INFORME SEMANAL DE MERCADOS

16 al 20 de Marzo de 2026

RENTA VARIABLE

Índices Accionarios	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
Colombia - COLCAP	2,231	2.29%	0.35%	7.87%
EEUU - S&P 500	6,506	-1.90%	-5.41%	-4.95%
EEUU - NASDAQ	21,648	-2.07%	-4.50%	-6.86%
Europa - EuroStoxx 600	586	-3.61%	-9.93%	-4.27%
Japón - Nikkei	53,373	-0.83%	-9.31%	6.03%
Brasil - Bovespa	176,219	-0.81%	-6.66%	9.37%

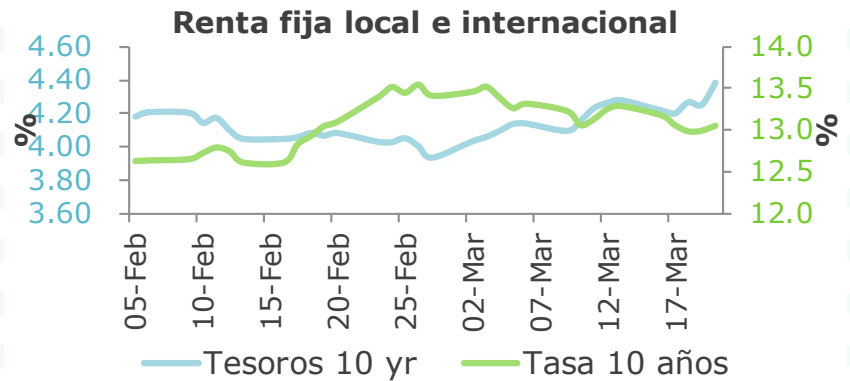


Las acciones estadounidenses cerraron una semana negativa entre el 16 y el 20 de marzo de 2026, en un entorno marcado por un tono más restrictivo de la Reserva Federal, una fuerte escalada del riesgo geopolítico en Medio Oriente y un nuevo repunte del petróleo que deterioró la expectativa de recortes de tasas y presionó las valuaciones de la renta variable. En este contexto, el S&P 500 cerró en 6,506.48, con una caída semanal de 1.9%; el Dow Jones finalizó en 45,577.47, retrocediendo 2.1%; y el Nasdaq terminó en 21,647.61, también con un descenso de 2.1%. El comportamiento del mercado estadounidense estuvo explicado principalmente por la decisión de la Fed del 18 de marzo de mantener su tasa en 3.50%-3.75% con un mensaje más hawkish de lo esperado, en el que Powell advirtió que el shock energético podía complicar la trayectoria de inflación y reducir la probabilidad de alivio monetario en 2026; a ello se sumó la escalada del conflicto con Irán, que elevó la preocupación por una eventual disrupción en la oferta energética global, y, finalmente, el movimiento del viernes 20, cuando el alza del Brent hasta US\$112.19, el avance del Treasury a 10 años hasta 4.38% y la casi total desaparición de las apuestas de recortes de la Fed golpearon con fuerza los múltiplos, especialmente en sectores de mayor duración. En el mercado colombiano, el COLCAP cerró en 2,230.71, con una valorización semanal de 2.3%, impulsado principalmente por el repunte del petróleo y su efecto positivo sobre Ecopetrol, acción de alto peso dentro del índice, así como por el anuncio del hallazgo de gas costa afuera en el pozo Copoazú-1; adicionalmente, aunque el deterioro fiscal y la débil lectura del Plan Financiero 2026 continuaron elevando la prima de riesgo local y la postura más restrictiva de la Fed endureció las condiciones financieras para emergentes, el efecto favorable del choque petrolero predominó en la semana sobre la renta variable colombiana.

RENTA FIJA

Durante la última semana, el mercado de renta fija local mostró un comportamiento mixto. La curva de TES Tasa Fija (TF) evidenció un aplanamiento con sesgo de empinamiento bajista en el frente: se observaron desvalorizaciones marcadas en los tramos cortos, especialmente en agosto 2026 (+12.5 pbs) y noviembre 2027 (+15.1 pbs), mientras que el belly y algunos nodos largos se valorizaron con fuerza, destacándose septiembre 2036 (-23.6 pbs), marzo 2031 (-15.3 pbs) y septiembre 2030 (-14.0 pbs); este comportamiento respondió, por un lado, al impulso de comienzos de semana por la valorización de los Treasuries y el anuncio del pago parcial del TRS (reduciendo necesidades técnicas de colateral y señalando menor presión de oferta), junto con la revaluación del COP y una caída temporal de la prima de riesgo, y por otro, al deterioro posterior de las condiciones financieras locales por el repunte del CDS y de la prima de riesgo a 10 años, en línea con el giro al alza de las tasas externas. En TES UVR, la curva se desvalorizó de forma generalizada, con aumentos particularmente altos en UVR mar-2027 (+87.1 pbs), UVR mar-2033 (+41.9 pbs) y UVR ene-2031 (+39.4 pbs), presionada por flujos de oferta (pese a la demanda observada en la subasta primaria por COP 549,201 millones) y por el ajuste de expectativas —incluyendo el descenso de inflaciones implícitas hacia el cierre de la semana y la narrativa de convergencia de la inflación a la meta hacia 2027— en un entorno de mayor prima por riesgo. A nivel internacional, los bonos del Tesoro de EE. UU. terminaron con alzas de rendimientos, lideradas por el tramo corto: el Treasury a 2 años subió +18.3 pbs, el de 10 años +10.3 pbs y el de 30 años +3.4 pbs, luego de un inicio de semana más favorable por la caída del petróleo (moderando, transitoriamente, el sesgo inflacionario), pero con presión posterior por datos de inflación por encima de lo esperado, un mercado laboral resiliente y una Fed que mantuvo tasas sin cambios, en medio de mayores temores inflacionarios asociados al conflicto en Medio Oriente y un repricing de “higher for longer”, en un contexto global donde también repuntaron las tasas de Bunds y Gilts debido a riesgos de aumento de tasas por parte de los bancos centrales de Europa.

Renta Fija Bono 10 años	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
COLOMBIA	13.05	-24	-36	41
EEUU	4.38	10	44	21
ALEMANIA	3.04	6	40	19
JAPÓN	2.27	2	16	21

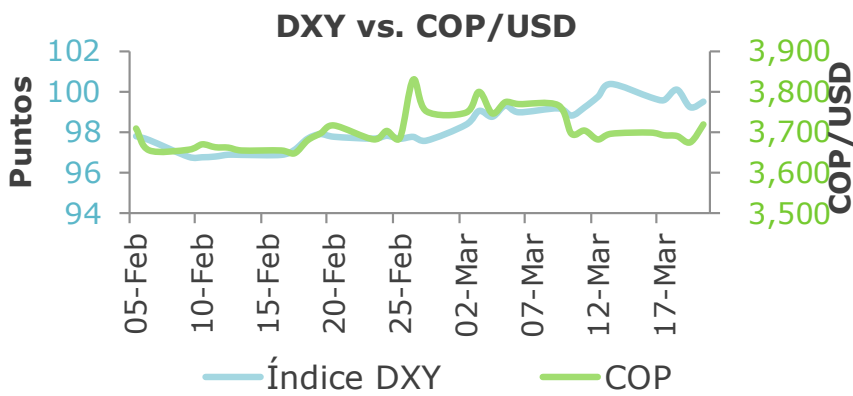


INFORME SEMANAL DE MERCADOS

16 al 20 de Marzo de 2026

MONEDAS

Monedas	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
USD / COP	3,720	0.62%	-0.86%	-1.59%
USD / MXN	17.90	-0.26%	3.91%	-0.60%
EUR / USD	1.16	1.36%	-2.03%	-1.48%
USD / JPN	159.23	-0.31%	2.04%	1.61%
USD / BRL	5.32	-0.15%	3.72%	-2.90%

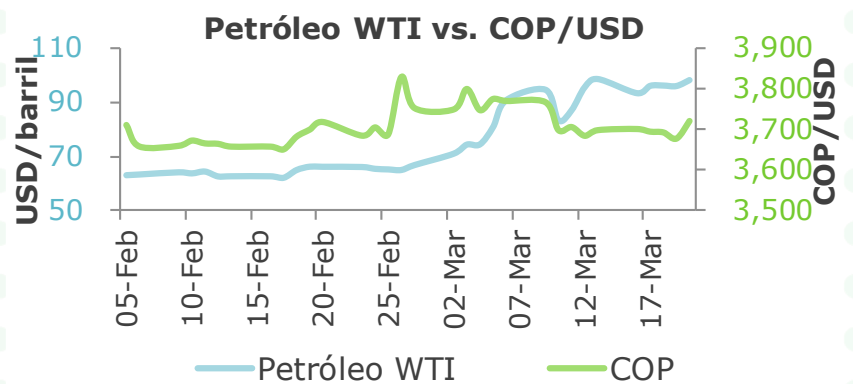


Durante la semana, el mercado cambiario global estuvo marcado por una alta volatilidad, en un entorno de cambios bruscos en la aversión al riesgo, ajustes en las expectativas sobre la política monetaria de las economías desarrolladas y una fuerte escalada geopolítica en Medio Oriente que llevó al Brent a subir 5.0%; aun así, el dólar estadounidense cerró con una depreciación semanal, con el índice DXY retrocediendo 0.9%, ya que la debilidad observada al inicio de la semana y, especialmente, el jueves —favorecida por una menor aversión al riesgo, el avance de la Unión Europea en la ratificación del acuerdo comercial con EE.UU. y señales de alivio temporal sobre el Estrecho de Ormuz— más que compensó la corrección alcista del viernes. Entre las monedas desarrolladas, el euro se apreció 1.4% y la libra esterlina 0.8%, apoyados principalmente en la caída del DXY y en un mejor apetito por riesgo durante buena parte de la semana, mientras que el franco suizo y el yen japonés registraron valorizaciones moderadas de 0.4% y 0.3%, respectivamente, al verse también favorecidos por episodios de búsqueda de refugio ante el deterioro geopolítico; el yuan cerró prácticamente estable y el dólar canadiense no mostró variación semanal relevante, en un balance entre el soporte derivado del repunte del crudo y la presión asociada al fortalecimiento final del dólar, en tanto que el dólar australiano avanzó 0.6% beneficiado por la depreciación general del dólar americano y la menor aversión al riesgo en varios momentos de la semana. En los mercados emergentes, el real brasileño y el peso mexicano lograron apreciaciones marginales de 0.1% y 0.3%, respectivamente, respaldados por la debilidad inicial del dólar y la compresión de la aversión al riesgo global, mientras que el peso chileno se depreció 1.5% y el sol peruano 0.8%, afectados por el repunte de la aversión al riesgo, el fortalecimiento del dólar en la última jornada y una mayor sensibilidad regional al endurecimiento esperado de las condiciones financieras externas; por su parte, el peso colombiano se depreció 0.6% en la semana y se ubicó entre los de peor desempeño relativo, pues, aunque en varias jornadas se vio favorecido por el alto nivel del Brent, la caída del CDS y la reducción de la prima de riesgo soberana, el aumento de 4.05% en la prima de riesgo a 10 años y el ruido político derivado de la última encuesta presidencial de GAD3 terminaron revirtiendo las ganancias acumuladas.

MATERIAS PRIMAS

El precio del petróleo tuvo un comportamiento mixto en la semana al 20 de marzo de 2026, con una variación de -0.4% en el WTI y de 5.0% en el Brent, cerrando en USD98.32 y USD108.25 por barril, respectivamente, en un contexto de elevada volatilidad explicado principalmente por la escalada del conflicto con Irán hacia infraestructura energética en Oriente Medio y el riesgo de una interrupción más severa de la oferta regional, especialmente sobre los flujos del Golfo Pérsico. Así mismo, el oro retrocedió un -10.5% semanal hasta USD4,492 por onza, presionado no solo por la geopolítica sino por un cambio en la lectura del mercado sobre la Fed, ya que el repunte del crudo elevó los temores inflacionarios, impulsó los rendimientos de los Treasuries y redujo las expectativas de recortes de tasas, afectando el atractivo del metal como activo sin cupón. De igual manera, la plata cayó un -15.7% hasta USD67.9 por onza, afectada por el temor a una destrucción de demanda industrial ante el fuerte encarecimiento de la energía derivado de la guerra con Irán, mientras que el cobre retrocedió un -6.6% hasta USD537.5, presionado por la consolidación de una narrativa de rechazo de precios en China, con compradores físicos replegados ante niveles elevados, mayores inventarios y una demanda spot más débil.

Commodities	Cierre	Semana	Mes corrido	Año corrido
Petróleo WTI	98.32	-0.40%	46.70%	71.23%
Oro	4,492.4	-10.50%	-14.90%	4.01%
Café	309.8	8.63%	10.33%	-7.08%



INVEST-ED



¿Cómo van nuestras mezclas invest-ed?

El mes de marzo continúa negativo para la mayoría de los activos debido a las correcciones presentadas en los mercados de renta variable a nivel local e internacional en un contexto de incremento en la aversión al riesgo, mientras la renta fija local ha mostrado recuperación, favoreciendo portafolios con esta exposición. Por ende, en lo corrido del mes únicamente la alternativa Cauta cierra en terreno positivo. No obstante, todas las alternativas acumulan retornos positivos en las ventanas, 1 año y de más largo plazo.

¿Que estamos haciendo para navegar este entorno y la volatilidad?

Las alternativas de inversión mantienen un posicionamiento diversificado entre renta fija, renta variable y exposición a monedas, buscando hacer frente al contexto actual de incertidumbre y alta volatilidad. En noviembre se realizó un rebalanceo táctico, considerando que el peso colombiano ha mostrado una fuerte apreciación en semanas recientes, impulsado por las monetizaciones asociadas a la refinanciación de deuda del Gobierno y al cierre de año del sector público y privado, además de la debilidad global del dólar ante tensiones comerciales internacionales. No obstante, persisten riesgos idiosincráticos relevantes —como el deterioro fiscal, con déficits cercanos al -7%, y el ruido político preelectoral— que suelen generar alta volatilidad en la tasa de cambio. Por ello, consideramos conveniente aumentar la exposición al dólar a estos niveles, invirtiendo en el portafolio Liquidez USA y financiando esta decisión con una reducción del portafolio Strategist Liquidez, dado el menor rendimiento y las menores tasas de reinversión en la renta fija local de corto plazo.

INVERSIONES SOSTENIBLES



ESG

- **MAS pide a bancos, aseguradoras y gestores priorizar la gestión del riesgo climático**

La Autoridad Monetaria de Singapur (MAS), banco central y regulador financiero del país, anunció la publicación de la versión final de sus "Directrices sobre Gestión del Riesgo Ambiental – Planificación de la Transición", con las que fija expectativas de supervisión para bancos, gestores de activos y aseguradoras frente a los riesgos físicos y de transición derivados del cambio climático.

El organismo señaló que estas directrices buscan ayudar a las instituciones financieras a fortalecer sus capacidades de evaluación y gestión del riesgo para mejorar su resiliencia ante riesgos climáticos. Entre los requisitos principales están la adaptación de modelos de negocio, estructuras de gobernanza y prácticas de gestión del riesgo, además del desarrollo de conocimiento y capacidades para medir y gestionar estos riesgos.

Uno de los puntos centrales es que las entidades deben relacionarse con clientes y empresas de cartera con alto riesgo climático, en lugar de desinvertir o retirarse de forma indiscriminada. MAS advirtió, por ejemplo, que los gestores de activos no deberían vender participaciones sin distinción, ya que esto podría elevar el riesgo de activos varados y contribuir a una transición desordenada, perjudicial para el sistema y para las propias entidades.

Las directrices también indican que el compromiso con clientes y compañías debe hacerse de manera proporcional al riesgo y con una visión de varios años, reconociendo que un nivel alto de emisiones en un momento determinado no implica por sí solo un mayor riesgo si la empresa está aplicando medidas de gestión.

Además, MAS exige incorporar el riesgo climático en la gobernanza, con supervisión del directorio, integración en la estrategia y el apetito de riesgo, y fortalecimiento de las capacidades de datos climáticos. Las expectativas se ajustan a cada sector: crédito en bancos, suscripción en seguros y construcción de portafolios en gestores.

Fuente: [ESG Today](#)

Dato Curioso de la Semana

Charles Dow y Edward Jones: los dos periodistas que dieron nombre al índice más famoso del mundo

El nombre "Dow Jones" resuena a diario en las noticias financieras de todo el mundo como sinónimo del comportamiento de la bolsa estadounidense. Sin embargo, pocos saben que no se trata de una sola persona, sino de la combinación de los apellidos de dos periodistas: Charles Henry Dow y Edward Davis Jones. En 1882 fundaron en Nueva York la empresa Dow Jones & Company, dedicada a ofrecer noticias financieras más fiables para los inversores. Su boletín "Customer's Afternoon Letter" evolucionaría hasta convertirse en The Wall Street Journal, donde Charles Dow concibió la idea de crear un promedio que reflejara la salud del mercado.

¿Quiénes fueron exactamente Charles Dow y Edward Jones y qué les llevó a asociarse?

Charles Henry Dow nació en 1851 en una granja de Connecticut y, tras quedar huérfano, tuvo que dejar la escuela para trabajar. Su pasión por el periodismo le llevó a cubrir noticias financieras. Edward Davis Jones también era periodista y se conocieron trabajando en la agencia Kiernan en Nueva York. En 1882, con el respaldo de Charles Bergstresser, fundaron su propia compañía para ofrecer noticias financieras más rápidas y confiables.

¿Qué representaba el escudo de armas de la familia y por qué es tan importante?

Charles Dow creó el primer antecedente del índice en 1884, que aparecía en el "Customer's Afternoon Letter". Este primer promedio incluía once acciones, nueve de ellas de compañías ferroviarias. El 26 de mayo de 1896 se lanzó el Dow Jones Industrial Average, compuesto por 12 empresas industriales. Este primer "Dow Dozen" incluía compañías como American Cotton Oil y General Electric, la única que aún perdura en el índice.

¿Por qué se llama "Promedio Industrial" y qué compañías lo forman hoy?

El nombre "Industrial" se debe a que el índice agrupaba a compañías del sector manufacturero, el motor de la economía estadounidense de finales del siglo XIX. Hoy en día, el término es inexacto, ya que el Dow incluye empresas de tecnología, finanzas y salud. En la actualidad, el Promedio Industrial Dow Jones está compuesto por 30 grandes corporaciones conocidas como "blue chips". La selección la decide un comité formado por representantes de S&P Dow Jones Indices y del The Wall Street Journal.

¿Cómo se calculaba el Dow Jones al principio y cómo se calcula ahora?

En sus inicios, el cálculo era simple: Charles Dow sumaba el precio de las 12 acciones y dividía el total entre 12, obteniendo un promedio aritmético. Ese día de mayo de 1896, el índice debutó con un valor de 40,94 puntos. El método actual usa el "Dow Divisor", un factor que se ajusta para compensar los splits y cambios en la lista de componentes. Sigue siendo un índice ponderado por precio, pero con ajustes para mantener la coherencia histórica.

¿Qué es la "Teoría Dow" y por qué sigue siendo relevante hoy?

Charles Dow legó una serie de principios sobre el comportamiento de los mercados, conocidos como la "Teoría Dow", base del análisis técnico moderno. Postuló que el mercado lo descuenta todo y que las tendencias se identifican analizando los índices industriales y de transporte. La teoría describe tres movimientos: la tendencia primaria, las correcciones secundarias y las fluctuaciones diarias. Este enfoque sigue siendo utilizado por inversores para comprender las grandes tendencias del mercado.






Las imágenes seleccionadas complementan visualmente la historia del origen del Dow Jones. La fotografía de Wall Street a finales del siglo XIX transporta al entorno donde Dow y Jones fundaron su empresa y comenzaron a publicar su boletín. La imagen de abajo muestra el Dow Jones incorporado en las acciones estadounidenses. Juntas, estas imágenes ilustran al espectador con la historia y los protagonistas de este fascinante capítulo de la historia financiera.

INFORME SEMANAL DE MERCADOS

16 al 20 de Marzo de
2026

Será Relevante La Próxima Semana (23 al 27 de Marzo de 2026)

	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes
 Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> Índice Nacional de Actividad de la Fed de Chicago (Feb) 	<ul style="list-style-type: none"> PMI compuesto preliminar de S&P Global (Mar) Cambio en inventarios de crudo de la API (Mar) Oferta monetaria (Feb) 	<ul style="list-style-type: none"> Precios de exportación mensuales (Feb) Precios de importación mensuales (Feb) 	<ul style="list-style-type: none"> Índice compuesto de la Fed de Kansas (Mar) Índice manufacturero de la Fed de Kansas (Mar) 	<ul style="list-style-type: none"> Índice final de confianza del consumidor de Michigan (Mar)
 Europa		<ul style="list-style-type: none"> PMI manufacturero preliminar de HCOB Alemania (Mar) 	<ul style="list-style-type: none"> Índice de clima empresarial Ifo Alemania (Mar) Expectativas del Ifo (Mar) 	<ul style="list-style-type: none"> Confianza del consumidor de GfK Alemania (Abril) Reunión del Consejo General del BCE Oferta monetaria M3 interanual (Feb) 	<ul style="list-style-type: none"> Expectativas de inflación del consumidor del BCE (Feb)
 Colombia				<ul style="list-style-type: none"> Confianza Empresarial (Feb) 	